

Information till Sjukvårdsutskott Norr:

Lars Tunberg, FP, ordförande
Lotta Lindblad-Söderman, M, 1:e v ordförande
Mikael Sundesten, S, 2: v ordförande
Olle Reichenberg, M, ersättare
Ninos Maraha, FP, ersättare
Tove Sander, S, ersättare

Helena B Johansson, sekreterare

Den 21 augusti, 2014, kl 12:00 har Sjukvårdsutskott Norr ett möte i Mälarsalen, Landstingshuset.

Jag vill här informera om att tjänstemannautlåtandet daterat 2014-07-17 utifrån vilket beslut ska fattas under punkt 4 på dagordningen är grovt felaktigt, tendensiöst, osakligt, det innehåller förtal och medvetet utlämnande av fakta varför jag härmed inkommer med följande kommentarer till ovannämnda tjänsteutlåtande.

För att förstå vidden av tjänsteutlåtandets försåtliga osaklighet borde det räcka med följande information:

På sidan 4(4) första stycket i tjänsteutlåtandet skriver man: ”Även HSF har funnit anledning att under 2014 inlämna en orosanmälan till IVO kring ovan nämnda verksamhetschef.”

Men man skriver inte att IVOs beslut, daterat 2014-06-16, friar dr Blomberg på alla punkter i ovan nämnda anmälan. Det vill säga det fanns INGEN substans i anmälan.

Det aktuella tjänsteutlåtandet är underskrivet av Catarina Andersson Forsman, Hälso- och sjukvårdsdirektör, och Olle Olofsson, Avdelningschef. De har båda två fått IVOs beslut, men utelämnar den informationen i sitt tjänsteutlåtande.

Tjänsteutlåtandet, i korthet:

- Ignorerar ett IVO-beslut.
- Hänvisar till en revision vars enda återstående kritik mot sökanden, efter IVOs beslut, gäller tolkningen av regelverket kring den nationella rehabiliteringsgarantin. Samtliga berörda tjänstemän på HSF har fått utförlig muntlig och skriftlig information från sökande om hur sökande tolkat regelverket. Detta har man inte genom åren på något sätt uttalat någon kritik mot.
- Bortser från alla bevisade sakfel i revisionen.
- Blandar ihop uppgifterna i sökandes ansökan för godkännande i vårdval med uppgifter i nu gällande avtal.
- Hänvisar till sex ärenden hos Patientnämnden, när det i själva verket rör sig om tre skriftliga ärenden och tre telefonsamtal som inte lett till någon anmälan.
- Hänvisar till hörsägen från en patient.

Tjänsteutlåtandet berör en klinik med bland annat följande kvaliteter:

- Stockholm Clinic — Stay Active, STAYAC AB bedriver forskning. Forskningen har bland annat genererat tre avhandlingar och har evidensbaserat den unika STAYAC-metoden.
- STAYAC-Metoden finns publicerad på Oxford University Press i ”Textbook of Musculoskeletal Medicine”. En ny reviderad utgåva av boken publiceras i höst.
- Klinikens grundare, dr Stefan Blomberg, sitter som ende svensk i Cochrane Back Pain Review Group.
- Professor Egon Jonsson, världsauktoritet inom evidensbaserad medicin, intygar att metoden är evidensbaserad.
- Professor Birgitta Strandvik, i två omgångar ordförande i Läkarsällskapet, skriver i ett rekommendationsbrev: ”Med. Dr. Stefan Blomberg, grundare av STAYAC, har på ett unikt sätt lyckats kombinera skolmedicin med manipulationsbehandling och har därigenom skapat ett unikt tvärvetenskapligt centrum av oerhörd betydelse för många patienter med kroniska sjuk- och smärttillstånd. --- Den typ av tvärvetenskaplighet och teamverksamhet (multiprofessionell verksamhet) som karakteriserar hans arbete borde vara en förebild för svensk sjukvård och borde tillämpas inom fler specialiteter.”
- Rune Ekman, tidigare chefstjänsteman på Hälso- och sjukvårdsförvaltningen, Stockholms läns landsting, har endast goda erfarenheter av kliniken som dess motpart i samarbetet med landstinget.
- Lars-Bertil Arvidsson, före detta Hälso- och sjukvårdsdirektör i Stockholms Läns Landsting har gjort en egen och mer omfattande revision inklusive samma material som den av HSF initierade revision som BDO Consulting Group AB gjort. De två revisionerna kommer till diametralt olika slutsatser. Arvidsson skriver ”Tankar kring en revisionsprocess”.
- BDO reviderar 65 journaler. Av dessa 65 patienter blir 63 av med sin smärta och återgår i arbete (målet med den Nationella Rehabiliteringsgarantin är brutna sjukskrivningar och ökad återgång i arbete). Denna information utelämnar BDO i sin revision.
- Kliniken behandlar årligen cirka 1800 svårt smärtsjuka patienter. Enligt nyligen framtagna data i en mastersuppsats har 56 % av klinikens patienter redan genomgått behandling/rehabilitering vid annan smärtklinik/rehabiliteringsklinik.
- Vid en genomgång gjord av Försäkringskassan 8 år efter avslutad rehabilitering vid kliniken var 80 % av en population som innan rehabilitering vid kliniken hade varit sjukskrivna i genomsnitt 2,6 år, i fullt arbete.

Allt ovanstående visar på en välfungerande och välrenommerad klinik, med i sammanhanget extremt goda behandlingsresultat — detta känner såväl Hälso- och sjukvårdsdirektör Catarina Andersson Forsman som Avdelningschef Olle Olofsson till. Ändå väljer de att skriva under ett tjänsteutlåtande som är grovt felaktigt, tendensiöst, osakligt, det innehåller förtal och medvetet utlämnande av fakta.

Övriga kommentarer till tjänsteutlåtandet i korthet:

En stor del av övriga osakligheter i tjänsteutlåtandet, gällande innehållet i ett antal mail till HSF, att en läkare hos sökande ”uppträtt olämpligt och obalanserat”, hörsägen från en patient, ingick i ovanstående IVO-anmälan som Hälso- och sjukvårdsdirektören gjorde. Då IVO, av naturliga skäl, ser allvarligt på en anmälan från en Hälso- och sjukvårdsdirektör, gjorde man en grundlig utredning. IVOs beslut friade Blomberg på alla punkter. Trots detta upprepar HSF, i tjänsteutlåtandet, samma osakliga skäl till att ifrågasätta Blombergs lämplighet som läkare. *Det är anmärkningsvärt att Hälso- och sjukvårdsdirektören anser sig stå över ett IVO-beslut.* På IVO har man enligt telefonsamtal 2014-08-13, aldrig hört talas om att en myndighet eller ett landsting inte respekterar deras beslut som inte heller är överklagningsbart.

Den revision, initierad av HSF, utförd av BDO Consulting Group AB, på vilken tjänsteutlåtandet baserar sin kritik ledde till ovan nämnda IVO-anmälan av dr Stefan Blomberg. IVOs beslut, 2014-06-16, friar Blomberg på alla punkter i anmälan. Detta innebär att den revision som HSF initierat och som BDO genomfört, är felande i allt vad gäller patientsäkerhet, journaldokumentation, patientbemötande, patientdatalagen, läkarförbundets etiska regler, mm.

Det finns 2 revisioner av samma material; dels den som BDO gjort och dels den som Lars-Bertil Arvidsson, tidigare Hälso- och sjukvårdsdirektör i Stockholm gjort. De två revisionerna kommer till diametralt olika slutsatser.

Vi kan notera att IVOs beslut kommer till samma slutsatser som Arvidssons revision vad gäller det medicinska i revisionen. Om det fanns en myndighet som skulle kunna granska de övriga delarna av Arvidssons respektive BDOs revisioner skulle den myndigheten komma fram till att Arvidssons revision även i dessa delar är korrekt medan BDOs revision är felande. Tyvärr finns ingen sådan myndighet.

I brev till Olle Olofsson daterat 2014-04-24 (för kännedom till Catarina Andersson Forsman, Bengt Haglund, Britta Larsmark) begär jag bland annat en omprövning av BDOs grovt felaktiga revisionsrapport, där kliniken bland annat anklagas för att den INTE medverkat till att bryta mot patientdatalagen. Brevet är obesvarat.

I brev till Olle Olofsson daterat 2014-05-15 (för kännedom till Catarina Andersson Forsman, Bengt Haglund, Britta Larsmark) begär jag återigen en omprövning av revisionen. Baserat på att vi kunnat verifiera ytterligare ett stort antal sakfel. Brevet är obesvarat.

Tre brev har skickats till ordföranden i Hälso- och sjukvårdsnämnden, Filipa Reinfeldt, i ärendet. Daterade 2014-05-02, 2014-05-04 och 2014-07-10. Samtliga obesvarade.

Sidan 4(4) i tjänsteutlåtandet:

”Samlad bedömning

Den genomförda revisionen visar på allvarliga brister i sökandens verksamhet. Redan på den grunden föreligger allvarligt fel i yrkesutövningen.”

Detta är en för oss en häpnadsväckande slutsats eftersom IVO i sitt beslut konstaterat att BDOs revision är felande i sin kritik i allt vad gäller patientsäkerhet, journaldokumentation, patientbemötande, patientdatalagen, läkarförbundets etiska regler, mm och att det därför endast återstår en enda punkt av kritiken i BDOs revision. Det gäller tolkningen av gällande regelverk för den Nationella Rehabiliteringsgarantin.

Vid två tillfällen har Stockholm Clinic — Stay Active, STAYAC AB, utförligt presenterat sitt arbetssätt inom den Nationella Rehabiliteringsgarantin. Dels vid ett möte den 27 april 2012, då kliniken presenterade ett ”Förslag till Vårdval i Specialiserad Smärtrehabilitering i Öppenvård” för Bengt Haglund, Anne-Marie Norén och Britta Larsmark. Dels vid ett möte som Anne-Marie Norén, ansvarig för rehabiliteringsgarantin på HSF, inbjöd oss till ”Möte för MMR-team den 23 augusti 2012”, för att presentera vårt arbetssätt inom rehabiliteringsgarantin. Då HSF, inte på något sätt har reagerat mot vårt arbetssätt, efter att ha erhållit djupgående informationen kring detsamma, har vi, självfallet, utgått från att vi har en samsyn kring vårt arbete inom ramarna för rehabiliteringsgarantin. Vi har verkat i god tro att vi har gjort allt korrekt enligt regelverket. Vi anser att HSF har godkänt vår hantering av regelverket, dels genom att under alla år betala de fakturor vi ställt till dem och dels genom att inte reagera när vi utförligt berättat om hur vi bedriver vår verksamhet.

Vårt ersättningssystem ser ut så att varje patientbesök, enskilt eller i grupp, debiteras i det så kallade ARV-systemet. Det betalas alltså aldrig ut några klumpsummor för en rehabilitering. HSF har själva föreslagit denna faktureringsmodell där debiteringarna per patient är transparenta och tillgängliga. Sålunda kan vi inte ha tillskansat oss oskäligen pengar, som BDO antyder skulle kunna ha skett. HSF har, genom att gå igenom redovisningen i ARV-systemet, på några få minuter kunnat bedöma hur verksamheten på kliniken gestaltar sig i förhållande till regelverket.

Mot bakgrund av ovanstående och mot att HSF anser sig kunna bortse från den friande IVO-utredningen, måste skrivningen i ett tjänsteutlåtande där man hävdar, att ”sökande gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen”, ses som rent förtal och förringning i juridisk mening, inte minst när det i själva verket rör sig om tolkningar av ett regelverk där uppdragstagaren tydligt och öppet, muntligt och skriftligt vid upprepade tillfällen klargjort sitt arbetssätt för HSF.

Vidare, trots ovanstående beslut från IVO, omnämner man i tjänsteutlåtandet på upprepade ställen tendensiöst och osakligt dr Blomberg i mycket negativa ordalag.

I tjänsteutlåtandet hänvisar man dessutom till två anmälningar som ligger hos IVO. Det gäller två patienter. I Sverige är man oskyldig till dess man är dömd. Det vill säga det faktum att två patienter har gjort anmälningar till IVO innebär *inte* att man är olämplig i sin yrkesutövning. Den ena av dessa anmälningar är den patient som ingick i HSFs IVO-anmälan av dr Blomberg, men patienten har nu också gjort en egen anmälan till IVO. Denna anmälan behandlades således av IVO och ingår i IVOs friande beslut av Blomberg. Att patientens personliga anmälan av Blomberg inte avskrivits beror enligt IVO på deras handläggningstid. Tilläggas bör att den andra patienten, i sin anmälan, har anmält tre olika vårdinrättningar.

Man skriver senare ”Emellertid visar även dessa på att läkarens omdöme, som även kan utläsas av en av anmälningarna till IVO, kan ifrågasättas.” Tjänstemännen har alltså läst en av anmälningarna till IVO och förekommer IVO genom att ifrågasätta läkarens omdöme utifrån denna anmälan som ännu inte har bemötts av dr Blomberg och ej heller har den handlagts av IVO.

Vidare skriver man, sidan 4(4):

”Under semesterperioden har det av förklarliga skäl varit svårt att nå sökanden.”
Kontaktperson i ansökan är Stina Öhman, VD. Jag har läst mina mail dagligen och jag har lyssnat av min telefonsvarare dagligen. Att hävda att det varit svårt att nå mig är rent nonsens.

I ett brev 2014-06-27 begär Maria Johansson, HSF, utdrag ur belastningsregistret för Verksamhetschef, medicinskt ansvarig och verkställande direktör. I ett brev daterat 2014-07-08 begär Maria Johansson, HSF ”Komplettering av Begäran om utdrag ur belastningsregistret”. Utdraget ska nu gälla samtliga ledamöter i sökandens styrelse. Polisen har en handläggningstid på upp till tre veckor vid beställning av utdrag ur belastningsregistret. Det tjänsteutlåtande som föreslår att inte godkänna Stockholm Clinic — Stay Active, STAYAC AB, är daterat 2014-07-17. Elva (11) dagar efter det att man begär ett registerutdrag i juli månad. Begärda registerutdrag gäller sökandens ansökan om godkännande i vårdval.

Följande registerutdrag är inskickade till HSF:

Anders Warenmark, verksamhetschef och medicinskt ansvarig i Stockholm Clinic — Stay Active, STAYAC ABs, vårdvalsansökan.
Stina Öhman, verkställande direktör och ledamot i STAYAC ABs styrelse.
Anna Öhman, suppleant i STAYAC ABs styrelse.

Det vill säga samtliga utdrag ur belastningsregistret som HSF har begärt att få har de också erhållit. I tjänsteutlåtandet hävdar man att man inte fått samtliga utdrag ur belastningsregistret. HSF tycks tro att dr Blomberg är verksamhetschef i STAYACs vårdvalsansökan trots att det av inskickade utdrag ur belastningsregistret framgår att dr Anders Warenmark är verksamhetschef i vårdvalsansökan.

HSF skriver insinuant att nuvarande verksamhetschef har två i laga kraft domar, 2009 och 2010. ”Domarna ligger en bit tillbaka i tiden och rör inte direkt själva yrkesutövningen...” ändå tar man upp det. Detta gäller Stefan Blomberg och inte verksamhetschefen Anders Warenmark.

Tjänsteutlåtandet nämner också den faktura på cirka 1 miljon kronor som HSF ställt till sökanden. Landstinget har fått vård för varenda krona som utbetalats till kliniken. Att utifrån en bevisat djupt felaktig revision, där den enda återstående kritiken gäller tolkningen av ett regelverk, där samtliga ansvariga tjänstemän sedan fler år tillbaka ingående känner till klinikkens arbets sätt, begära tillbaka ersättning, där varje krona gått till vård av svåra smärtpatienter är inte seriöst.

Vidare skriver man i tjänsteutlåtandet att ”Från februari 2013 till mars 2014 har vidare sex ärenden inkommit till Patientnämnden gällande STAYAC AB.” Kliniken behandlar årligen cirka 1800 komplexa smärtpatienter.

I kontakt med Patientnämnden visar det sig att deras databas sträcker sig bakåt i tiden till 2002-06-01. Perioden 2002-06-01 — 2013-01-31 finns det totalt tre (3) ärenden på kliniken, varav ett telefonsamtal från en patient som inte ledde till någon skriftlig anmälan till Patientnämnden och inte heller till någon kommunikation med kliniken.

Perioden februari 2013 till mars 2014 stämmer det att sex ärenden har inkommit till Patientnämnden, men tre av dessa ärenden gäller telefonsamtal. Det vill säga återigen patienter som ringt till Patientnämnden med frågor, men som inte lämnat in någon anmälan mot kliniken. De återstående tre ärenden som skriftligen inkommit till Patientnämnden och som kliniken därigenom haft kännedom om är alla avslutade. De gäller i korthet:

Mars 2014

Patienten vill ha en kopia på den remiss som dr Warenmark skickat till ortopedmottagningen Danderyds sjukhus. Dr Warenmark erbjöd patienten en muntlig genomgång av remissen för att undvika missförstånd.

Oktober 2013

Patienten klagar på dr Warenmark. Patienten anser att hon fått en injektion mot sin vilja och hon uttrycker biverkningar som varken läkemedelstillverkaren eller andra specialister kan härleda till injektionen.

Juli 2013

Patienten klagar på att dr Blomberg i remissvar till husläkaren informerat denna om att patienten inte medverkar till sin rehabilitering och därmed inte är sjukskrivningsberättigad.

2002-06-01 — 2014-03-31 har fem skriftliga ärenden inkommit till Patientnämnden. HSF borde ha insikt om att en klinik som arbetar med svårt, multisjuka, ofta perceptionsstörda smärtpatienter som får fem ärenden under en period av knappa 12 år har **extremt få ärenden hos Patientnämnden**. Vänligen se Rune Ekmans utlåtande där han refererar till antalet anmälningar mot vårdcentraler.

Att på detta sätt i ett tjänsteutlåtande försöka misskreditera kliniken är insinuant och oprofessionellt.

Mot bakgrund av ovanstående information utgår jag från att utskottet inte kommer att följa rekommendationen i tjänsteutlåtandet, utan att utskottet i stället godkänner Stockholm Clinic — Stay Active, STAYAC ABs vårdvalsansökan.

Med vänliga hälsningar,

Stina Öhman, VD
Stockholm Clinic — Stay Active, STAYAC AB
Stockholmsvägen 33
181 33 Lidingö
08 – 636 09 00
070 – 489 99 06

Bilagor:

- Rune Ekmans kommentarer. Ekman står gärna till hands som referens. Telefonnummer: 08-510 107 02
- Lars-Bertil Arvidssons ”Tankar kring en revisionsprocess”. Arvidsson står gärna till hands som referens. Telefonnummer: 073-069 43 21
- Birgitta Strandviks utlåtande
- IVOs beslut