

Anmälan till JO

Anmälan till JO som inkom den 11 juli 2014 fick dnr. 4013-2014
Denna skrivelse ersätter tidigare inlämnat underlag för anmälan ovan.

Anmälare

Sven Lidbeck, Smärtpatient
Skepparkroken 5
181 66 Lidingö
070-741 08 17

Stina Öhman, VD
Stockholm Clinic — Stay Active, STAYAC AB
Stockholmsvägen 33
181 33 Lidingö
08-636 09 00

Uppgiftslämnare

Stina Öhman, VD
Stockholm Clinic — Stay Active, STAYAC AB
Stockholmsvägen 33
181 33 Lidingö
08-636 09 00

Anmälan riktad mot Hälso- och sjukvårdsförvaltningen vid Stockholms läns landsting

Kort bakgrund

Hälso- och sjukvårdsförvaltningen vid Stockholms läns landsting (HSF) har som en generell uppgift att utöva tillsyn och granskning av sådana privata vårdgivare som verkar i Stockholms Läns Landsting under avtal med HSF.

Stockholm Clinic — Stay Active (STAYAC) är en sådan vårdgivare specialiserad på att behandla smärtpatienter, detta med en unik metodik och unikt positiva behandlingsresultat.

Teamet på Stockholm Clinic — Stay Active består av läkare, sjukgymnaster och psykologer. Genom STAYAC-METODEN™ behandlas patienterna till ett aktivt liv. Metoden är utvecklad av klinikens grundare Dr Stefan Blomberg. Metodens grundläggande medicinska synsätt är tvärvetenskapligt och

sant holistiskt. Kliniken tar emot patienter med alla typer av smärttillstånd. Smärta är ofta en kombination av olika kroppsliga symtom. För att kunna förstå och behandla varje led i symtomkedjan behövs kompetens i en rad olika områden vilket kliniken kan erbjuda.

STAYAC har ca 20 anställda och behandlade under 2013 cirka 1600 patienter som tillsammans gjorde cirka 18 000 besök. Under 2013 hade kliniken ett grundavtal och ett tilläggsavtal med HSF omfattande ovanstående behandling av 1600 patienter. Sedan årsskiftet 2014 har tilläggsavtalet som motsvarade 40 % av verksamheten upphört.

STAYAC har ansökt att bli godkänd som vårdgivare inom ramen för Stockholms Läns Landstings vårdval "Rehabilitering för långvarig smärta med eller utan samsjuklighet och för utmattningssyndrom". Denna ansökan kommer att behandlas inom kort av HSF.

Beskrivning av ärendet

Sedan halvårsskiftet 2013 har HSF utövat sin tillsyn av STAYAC på ett sätt som är oförenligt med HSFs skyldighet att utöva sin myndighetsutövning på ett opartiskt och objektiva sätt. Tvärtom har ledande tjänstemän inom HSF agerat på ett sätt som i ett antal avseenden måste anses strida mot förvaltningslagen.

STAYAC har uppfattat att HSFs motiv för sina olika åtgärder har syftat till att kraftigt begränsa klinikens verksamhet för att under verksamhetsåret 2014 tvinga kliniken att upphöra. En risk för att så också blir fallet som en konsekvens av HSFs agerande är överhängande. HSFs agerande har därmed orsakat STAYAC och dess ägare en betydande ekonomisk skada men framförallt inneburit ett stort lidande för en stor grupp patienter som till följd av de åtgärder som HSF har vidtagit inte har kunnat beredas den vård och rehabilitering vid STAYAC som de och deras remittenter har valt och önskat.

I det följande redovisas de agerande av HSF som vi i första hand vill att JO skall granska.

Uppdraget att genomföra en revision av STAYAC

2013-07-01 beslöt HSF, enhetschef Bengt Haglund, att en revision skulle genomföras av STAYAC. Revisionen syftade enligt beslutet i första hand till att granska om journalföring och patientbemötande skett på ett korrekt sätt vid kliniken samt om ersättning utgått enligt villkoren i avtalen mellan HSF och STAYAC.

Av Haglunds beslut framgår vidare att anledningen till revisionen var klagomål riktad mot kliniken som inkommit från en patient och en anhörig till en patient samt att det vid stickprovskontroller av inlämnad redovisning förekommit vissa oklarheter i klinikens sätt att klassificera ett antal patienter.

Underlaget för att genomföra en omfattande revision får därmed sägas vara mycket tunt. Desto mer anmärkningsvärt är det precisa uppdrag som HSF ger revisorn.

I det femsidiga dokumentet finns det två meningar som enligt STAYAC tydligt visar att syftet från HSF var ett annat än det som revisionen till synes syftade till. Bengt Haglund skriver: *"Dessutom kommer HSF att efter prövning även överväga en eventuell uppsägning av avtalet. Rapporten skall vara utformad på ett sådant sätt att den utifrån juridiskt perspektiv täcker in sådana faktorer som kan vara av väsentlig betydelse vid ett verkställande av uppsägning"* (vår kursivering).

Enligt STAYAC visar denna skrivning att HSF beslöt att genomföra en revision i det förutbestämda syftet att säga upp avtalet och uppgiften till revisorn syftade till att få fram ensidigt negativa fakta som kunde ge en sådan uppsägning en korrekt fasad i relation till patienter och landstingets politiker.

2013-07-11 fattas sedan på HSF ett verkställighetsbeslut att BDO Consulting Group AB med ansvarig revisor Dag Ström ska genomföra revisionen på STAYAC.

Vid revisioner av detta slag är det brukligt att HSF och den vårdgivare som är föremål för revisionen träffas innan revisionen för att diskutera orsakerna till revisionen och dess upplägg innan denna sätts igång. Vid förfrågan från STAYAC i augusti 2013 vägrade Ström ett sådant möte. I kontakt med HSF sa Britta Larsmark vid HSF att "Ni får ju inte förhandla med revisorn innan revisionen påbörjas." Hon nekade också kliniken att ha motsvarande möte med HSFs tjänstemän. Revisionsuppdraget ska lämnas till den enhet som ska revideras innan revisionen påbörjas. Detta förvägrades STAYAC upprepade gånger. Först efter avslutad revision lyckades kliniken få en kopia på uppdraget, vilket bekräftade våra misstankar att revisionsuppdraget inte var neutralt, utan ensidigt negativt inriktat. Hade STAYAC och dess juridiska ombud fått se revisionsuppdraget innan påbörjad revision, hade kliniken inte medverkat till revisionen.

STAYAC vill att JO granskar om ett uppdrag så formulerat som Bengt Haglund gjorde kan anses vara förenligt med en objektiv och opartisk myndighetsutövning.

- Bilaga 1, beslut av HSF 2013-07-01, Revision av vårdgivare av Ortopedmedicinsk verksamhet.
- Bilaga 2, Verkställighetsbeslut av HSF 2013-07-11.

Uppmaning att bryta mot sekretesslagen

Ganska omedelbart efter det att Dag Ström hade inlett sitt arbete hamnade han i konflikt med STAYAC kring tolkningen av sekretesslagen och skyddet för patienternas integritet. Dag Ström krävde att han skulle få en fullständig access till samtliga klinikers journaler. Därtill krävde han eget rum på kliniken, egen arbetsstation och egen inloggning till STAYACs journalsystem. Allt detta ansåg sig STAYAC tvingade att neka honom då kliniken anser att det vore ett brott mot sekretesslagen.

Det finns två principiellt olika sätt att lagligt få tillgång till patientjournaler för en revision. Den första modellen är att be patienterna om medgivande och den andra är att slumpa ett urval journaler som sorgfälligt oidentifieras eller granskas på datorskärm på kliniken med en av dess personal närvarande (den sistnämnda modellen är den vanligaste och är den som Socialstyrelsen tillämpar vid egna revisioner). STAYAC föreslog Dag Ström att han skulle använda endera av dessa metoder för att samla in den information som han behövde för att kunna genomföra revisionen. Detta vägrade han emellertid. Istället kom Dag Ström att från början av sitt arbete och under hela revisionen ta STAYACs vägran att bryta mot sekretesslagen som intäkt för att hävda att kliniken obstruerade i samarbetet med honom. I den så småningom färdigställda revisionsrapporten förekommer också på ett flertal ställen påståendet att "Vårdgivaren har vägrat att lämna ut begärda journaler...".

STAYAC utgick från att Dag Ströms krav på STAYAC att lämna ut sekretessbelagda patientuppgifter inte var förankrat hos ledningen för HSF. I ett mail till ledande tjänstemän på HSF 2013-09-20 förklarade också ledningen för STAYAC att kliniken var förhindrad att tillmötesgå Dag Ströms krav. Samma besked hade tidigare STAYACs juridiska ombud, advokaten Björn Gärde, framfört till HSF.

Dock valde HSF att inte agera för att få Ström att följa sekretesslagen utan accepterade tvärtom hans påstående att STAYAC genom sitt nekande att lämna ut patientuppgifter obstruerade revisionen.

Konflikten mellan Dag Ström och STAYAC kring tolkningen av sekretesslagen togs också som intäkt av HSF för att hota med att säga upp klinikens samtliga avtal per 2012-12-31. Detta uttrycks tydligt i Hälso- och sjukvårdsdirektörens, Catarina Andersson Forsmans brev daterat 2013-11-28.

STAYAC vill att JO granskar om ledningen för HSF medverkade till att Dag Ström bröt mot sekretesslagen och därtill gjorde sig skyldig till stämpling mot sekretessbrott när han ställde krav att få ut uppgifter ur STAYACs patientjournaler.

- Bilaga 3. Mail från Stina Öhman till Birgitta Larsmark m fl vid HSF
- Bilaga 4. Brev från Catarina Andersson Forsmans daterat 2013-11-28.

Vägran att rätta sakfel i revisionen

BDOs revision "2014-02-20 Arbetsmaterial" presenterades för klinikens ledning och HSFs tjänstemän den 20 februari. STAYACs företrädare kunde omedelbart påvisa ett flertal allvarliga sakfel i den preliminära rapporten. STAYAC utgick från att kliniken skulle få möjlighet att lämna kompletterande korrekta sakuppgifter så att den definitiva rapporten skulle återge sakförhållandena på ett sätt som överensstämde med de verkliga förhållandena vid kliniken. Så har dock inte blivit fallet. Trots att STAYAC i sina "Synpunkter kring revisionsrapport, HSN 1309-1069, presenterad 2014-02-20" som enligt överenskommelse inkom till HSF 2014-02-28, och att STAYAC vid ett flertal muntliga kontakter liksom i brev och mail har påvisat sakfel och brister i Dags Ströms utredning har HSF valt att inte rätta dessa. Tvärtom har HSF aktivt valt att ta bort sådana omdömen i Ströms preliminära rapport som kunde uppfattas som fördelaktiga för STAYAC. T ex beskrevs i denna vissa positiva objektiva fynd som Dag Ström hade gjort bland annat gällande klinikens journalföring. "I de fall vi granskat har journaldokumentationen enligt vår bedömning skötts i huvudsak korrekt och i överensstämmelse med patientdatalagens bestämmelse och Läkarförbundets etiska regler."

Dessa slutsatser har tagits bort i den revisionsrapport som offentliggjordes 2014-04-16. På fråga från STAYAC vem som har ändrat denna slutsats och varför har kliniken inte fått något svar. Ingen av de tre läkare som medverkat i revisionen, Dag Ström, leg. Läk, Maud Alvin, allmänläkare eller professor Björn Rydevik, ortoped, har svarat kliniken när man ställt den frågan. Inte heller Bo Anderson, uppdragsansvarig på BDO, eller någon av tjänstemännen på HSF har gett kliniken ett svar.

Omedelbart som STAYAC blev föremål för HSFs revision lät kliniken genomföra en egen granskning av sin verksamhet. Denna har utförts av Lars-Bertil Arvidsson, Arvidsson har tidigare varit Hälso- och sjukvårdsdirektör inom Stockholms Läns Landsting och är en ofta utnyttjad revisor när HSF och andra landsting granskar vårdgivare.

Arvidssons granskning visade i allt väsentligt att verksamheten vid STAYAC bedrevs i enlighet med de avtal som kliniken hade med HSF och i enlighet med vad som förutsätts i Hälso- och sjukvårdslagen. I några avseenden hade Arvidsson förslag på hur rutiner vid kliniken kunde förbättras. Han hade också förslag på rutin- och avtalsfrågor som STAYAC borde ta upp med HSF.

Att Dag Ström och Lars-Bertil Arvidsson kommer fram till två så helt olika bedömningar av verksamheten vid STAYAC är anmärkningsvärt. Mot bakgrund av hur Bengt Haglund formulerade uppdraget till Dag Ström måste det ifrågasättas om han vid sin revision har haft som ambition att göra en för kliniken objektiv utvärdering och granskning. Att HSF därefter väljer att helt bortse från Arvidssons resultat och de kommentarer som han har haft till Ströms utredning är också ägnat att styrka uppfattningen att revisionen och dess slutsatser inte har syftat till annat än att utgöra grund för en uppsägning av grundavtalet med STAYAC samt att kunna motivera ett framtida avslag på ansökan om att bli godkänd som vårdgivare inom vårdvalet.

När en vårdgivare blir utsatt för revision är det självfallet mycket viktigt att revisionen genomförs snabbt så att vårdgivaren och HSF gemensamt kan klara ut eventuella missförstånd i samarbetet eller brister i verksamheten. En revision av det slag som Dag Ström genomförde brukar också kunna genomföras inom loppet av några veckor. Så var inte fallet med den utredning av STAYAC som Dag Ström genomförde. Bland annat med motivering att STAYAC inte ville medverka till att lämna ut patientuppgifter ansåg HSF och Dag Ström att revisionen av STAYAC behövde längre tid än vanligt. När revisionen därför inte var klar vid årsskiftet 2013/14 togs detta som motiv för HSF att säga upp det tilläggsavtal som STAYAC hade haft med SLL. Uppsägningen av avtalet skedde 2013-12-20, alltså bara 10 dagar före det att avtalet upphörde. Därmed reducerades STAYACs behandlingsvolym med 40 %, motsvarande en intäkt för kliniken på ca 8 miljoner kr på helårsbasis.

Eftersom den pågående revisionen användes av tjänstemännen vid HSF som ett argument att begränsa verksamheten vid STAYAC blev det av största vikt för kliniken att revisionen kunde avslutas. Efter ett stort antal påstötningar mot HSF kallades också slutligen företrädare för STAYAC till genomgång den 20 februari. I detta sammanhang ställdes ytterligare ett anmärkningsvärt krav av HSF. Av kallelsen till mötet framgick nämligen att STAYAC inbjöds till möte den 20 februari men om STAYAC till detta möte också tog med sig sitt juridiska ombud skulle mötet komma att flyttas fram en månad i tid. STAYAC upplevde detta krav som en uppenbar utpressning i syfte att begränsa STAYACs möjligheter att göra juridiska invändningar vid presentationen. Eftersom varje dag av ytterligare tidsutdräkt var allvarlig för STAYAC valde kliniken dock att anpassa sig till förutsättningarna från HSF och avstod från att låta sitt juridiska ombud delta vid mötet.

STAYAC har upprepade gånger begärt tillgång till Ströms databas, eftersom de uppgifter emanerade ur densamma som STAYAC fått tillgång till i princip till 100 % visat sig vara felaktiga, och kliniken ville genomföra en djuprevision av Ströms revision. I delegationsbeslut av 2014-05-15 hänvisar Catarina Andersson Forsman till sekretesslagstiftningen. Ett argument som är ytterst märkligt då databasen endast är en sammanställning av det material om 65 journaler som STAYAC lämnat till BDO, och som kliniken därmed redan har full tillgång till. Delegationsbeslutet är överklagat till Kammarrätten.

STAYAC vill att JO granskar om ledningen för HSF avsiktligt har valt att avstå från att rätta fel i revisionsrapporten i syfte att få denna att framställa sakförhållanden vid kliniken som mer klandervärda än vad som är sakligt korrekt.

STAYAC vill också att JO granskar om det var korrekt av HSF att bestämma att presentationen av den preliminära rapporten skulle skjutas en månad fram i tiden om det var så att STAYAC lät sitt juridiska ombud delta vid presentationsmötet.

STAYAC vill därtill att JO granskar vad som föranledde att den positiva slutsatsen i revisionens "arbetsmaterial" där man bland annat konstaterade att journaldokumentationen var korrekt togs bort i slutversionen och ersattes med en skrivning i starkt negativa tongångar, som sedan föranledde nedan nämnda anmälan till IVO, med syftet att ställa Stefan Blomberg utan läkarlegitimation.

- Bilaga 5. Lars-Bertil Arvidssons revisionsrapport
- Bilaga 6. Lars-Bertil Arvidssons kommentarer till BDOs revision.
- Bilaga 7. STAYACs synpunkter på den preliminära revisionsrapporten
- Bilaga 8. HSFs inbjudan till presentation av den preliminära revisionsrapporten

Tolkning av gällande avtal och riktlinjer för den Nationella Rehabiliteringsgarantin

"Det primära målet med rehabiliteringsgarantin är en ökad återgång i arbete eller att förebygga sjukskrivning. För att uppnå målet bör insatser inom ramen för rehabiliteringsgarantin sättas in med god selektering så att rätt patient får rätt insats i rätt tid." Så inleds "Överenskommelse mellan staten och Sveriges kommuner och landsting om rehabiliteringsgaranti 2012". Rehabiliteringsgarantin lutar sig också mot "Indikation för multimodal rehabilitering vid långvarig smärta" och i Stockholms läns landsting kommer varje år en "Kravmall för Nationella Rehabiliteringsgarantin" som den vårdgivare som vill arbeta i enlighet med rehabiliteringsgarantin i landstinget ska uppfylla.

STAYAC har noggrant satt sig in i ovanstående dokument och har arbetat i enlighet med dem. STAYAC har haft en öppen dialog med HSF kring sitt arbetssätt. Kliniken har aktivt medverkat vid träffar på HSF för olika aktörer inom rehabiliteringsgarantin. Anne-Marie Norén, ansvarig för rehabiliteringsgarantin på HSF, inbjöd STAYAC till "Möte för MMR-team den 23 augusti 2012" för att presentera vårt arbetssätt inom rehabiliteringsgarantin. Vid denna presentation framgick det klart och tydligt hur STAYAC arbetar inom rehabiliteringsgarantin; hur många yrkeskategorier en patient träffar, hur många besök de gör, hur lång behandlingstiden är, mm, mm. Det framgick också tydligt att det är stora variationer i behandlingslängd och intensitet för olika patienter. Detta framgår också av "Kravmall för Nationella Rehabiliteringsgarantin 2013" där STAYAC har skrivit "Vår pragmatiska utredningsmodell enligt flödesschemat leder också till stora individuella skillnader över tid. Vår MMR2 är inte standardiserad och likadan för varje patient utan höggradigt skräddarsydd." Då HSF godkände kravmallen och då HSF, inte på något sätt har reagerat, då Norén fått utförlig information om klinikens arbetssätt har denna utgått från att det fanns en samsyn kring STAYACs arbete inom ramarna för rehabiliteringsgarantin. STAYAC anser att HSF har godkänt klinikens hantering av regelverket, dels genom att under alla år betala de fakturor STAYAC har ställt till dem och dels genom att inte reagera när STAYAC utförligt informerat om hur kliniken hanterar sin verksamhet.

Det är också märkligt att HSF i sin revision inte överhuvudtaget har belyst rehabiliteringsgarantins primära mål enligt ovan.

Arvidsson har i sin revision kommit fram till att STAYAC har följt gällande regelverk och avtal för rehabiliteringsgarantin, medan Ström kommit fram till motsatsen.

STAYAC vill att JO granskar om HSF har agerat korrekt när ansvarig tjänsteman fått information om STAYACs arbetssätt och uppenbarligen ansett att detta är i strid med gällande avtal och regelverk men avstått från att kommunicera det med kliniken, för att 1,5-2 år senare, via en extern revision anklaga kliniken för att bryta mot HSFs tolkning av samma avtal och regelverk. Eller om det är så att STAYACs uppfattning — att HSF och STAYAC hade en samsyn kring tolkningen av regelverken — är korrekt.

HSFs anmälan till IVO samt HSFs beslut att ansvarig läkare vid STAYAC inte längre skall ha rätt att vara handledare

Slutsatserna i den revision "Arbetsmaterial", som presenterades för kliniken, den enda revision som kliniken fick komma med synpunkter på, och den revision som offentliggjordes skiljer sig åt. Bland annat rekommenderar man i slutversionen HSF att göra en IVO-anmälan av dr Stefan Blomberg, vilket också Hälso- och sjukvårdsdirektören, Catarina Andersson Forsman gjorde samma dag som revisionen offentliggjordes, 2014-04-16.

Vad gäller HSFs anmälan till IVO är sakförhållandena än mer anmärkningsvärda. När ledningen för HSF, i detta fall Catarina Andersson Forsman, väljer att anmäla en läkare som är ansvarig för en av landstingets vårdgivare till IVO är detta ett mycket anmärkningsvärt beslut som borde grundas på sakförhållanden som med största sannolikhet leder till att IVO instämmer i anmälan. Så var emellertid inte fallet vad gäller anmälan mot Stefan Blomberg. Tvärtom friade IVO Stefan Blomberg på samtliga punkter och han och kliniken som helhet fick dessutom beröm för sin journaldokumentation, inte minst under den muntliga förhandlingen (vittne advokat Gärde). HSFs anmälan var alltså helt ogrundad.

Dessutom beslutade HSF att Stefan Blomberg med omedelbar verkan inte längre fick ha uppgiften att vara handledare för läkare som genomgår specialistutbildning och gör ett så kallat ST-block vid kliniken. Beslut att Blomberg inte längre har rätt att vara handledare delgavs Karin Friman, STAYAC, utan någon föregående kommunikation om orsakerna därtill, eller något försök till motivering av ett så dramatiskt beslut. HSF angav, per mail 2014-03-28 "Förvaltningen avstyrker däremot i nuläget och till dess den pågående revisionen är klar, att verksamhetschef dr Stefan Blomberg ikläder sig ansvaret som huvudhandledare." Se bilaga.

STAYAC har full respekt för att HSF har som uppgift att utöva tillsyn över de vårdgivare med vilka landstinget har avtal och att i detta ansvar också ligger att granska ansvariga läkare och övrig personal. STAYAC finner emellertid att det sätt som HSF har valt att ifrågasätta Stefan Blombergs lämplighet har skett utan att HSF har konfronterat Blomberg med sin kritik och än mindre inlett en dialog med honom eller kliniken om vilka yrkesmässiga brister som de anser att Stefan Blomberg uppvisar. Han har därför inte kunnat försvara sig eller rätta till eventuella missförstånd kring sin roll som ansvarig läkare för STAYAC.

STAYAC vill att JO granskar om ledningen för HSF kan anses ha haft sakliga motiv att rikta en IVO-anmälan mot Stefan Blomberg samt om beslutet att Stefan Blomberg inte längre har rätt att vara handledare för läkare under utbildning vilade på ett korrekt beslutsunderlag.

Bilaga 9. IVO-anmälan

Bilaga 10. Beslut från IVO.

Bilaga 11. E-mailkommunikation kring att Blomberg inte får vara handledare.

SKYREVs riktlinjer

Vilka regelverk och kontrollinstanser gäller när HSF utför eller låter utföra en revision? Vart ska en reviderad enhet vända sig när HSFs tjänstemän nekar dem kommunikation? Vem reviderar en revision som beställs av en myndighet? Detta är frågor som har blivit aktuella i fallet med revisionen av STAYAC.

Vid en "vanlig" revision står godkända revisorer under kontrollinstansen FAR. BDO har i sin revision istället hänvisat till SKYREV (branschorganisationen för kommunala yrkesrevisorer och ett etablerat nationellt forum för yrkesrevisionen i Sveriges kommuner, landsting och regioner) där uppdragsansvarige från BDO, certifierade kommunalrevisor Bo Anderson, givit sken av att granskningen genomförts i enlighet med SKYREVs riktlinjer och vägledning vad gäller revisionsarbetet och i enlighet med god revisionssed. Men när STAYAC kontaktat SKYREV har man upplyst STAYAC om att SKYREVs regler inte är applicerbara på en revision där HSF beställt revisionen. SKYREV används bara när en av SKYREV certifierad revisor biträder en förtroendevald revisor.

En revision skall enligt god revisionssed vara saklig och belysa en helhetsbild. Endast ett fåtal av SKYREVs etiska regler har följts. Som brister kan nämnas:

- Det finns ingen saklighet eller objektivitet i revisionen.
- Det finns ingen allsidig belysning i revisionen.
- Man har inte redovisat samtliga omständigheter.
- Revisionen har genomförts utan att Dag Ström kommunicerat med STAYAC.

STAYAC har som har framgått ovan sedan juli 2013 varit utsatt för en revision där redan beställningen från HSF syftade till att revisorn skulle lämna en slutrapport som möjliggjorde för HSF att säga upp avtalen med STAYAC och underkänna Stefan Blombergs omdöme och kompetens.

STAYAC har inte haft möjlighet att ha en dialog med HSF kring revisionens genomförande, har inte getts möjligheter att korrigera sakfel i slutsatserna, har inte fått stöd av HSF i sin tolkning att revisorn uppmannat till brott mot sekretesslagen, mm.

Därtill har STAYAC alltså kunnat konstatera att det inte finns någon organisation eller organ till vilket STAYAC kan vända sig för att rikta kritik mot revisorn och dennes arbetssätt.

STAYAC vill att JO granskar om det är förenligt med god rättsäkerhet att det inte finns en möjlighet för ett företag som utsätts för en av HSF beslutad revision att kunna vända sig till opartiskt organ eller organisation för att få revisionen och revisorns arbetsmetoder granskade.